

Hallazgos cualitativos — Entrevistas a uniformados PVI

Design Thinking aplicado al Proceso Único de Policía · Ley 1801 de 2016 · Localidad Rafael Uribe Uribe · Bogotá D.C.

Formularios (grupos) 15	Uniformados participantes 40	Fecha de aplicación 5 de junio de 2026	Localidad Rafael Uribe Uribe
-----------------------------------	--	--	--

Nota metodológica: los resultados corresponden a 15 formularios elaborados de manera consensuada por 40 uniformados de Policía con función PVI, organizados en grupos de 2 a 3 personas, en la localidad Rafael Uribe Uribe (15 unidades de respuesta grupal, n = 15). Por su tamaño y alcance, estos hallazgos deben leerse como **percepciones cualitativas exploratorias** de quienes ejecutan el proceso en campo, y no como datos representativos de la totalidad de comportamientos registrados en la ciudad. Para el panorama cuantitativo agregado a escala distrital, ver los registros oficiales del Registro Nacional de Medidas Correctivas (RNMC).

100% De los grupos encuestados (15/15) reportó el consumo de estupefacientes como el comportamiento más frecuente en su zona	87% Afirma que los infractores saben que no pueden ser fácilmente identificados y lo usan a su favor (13/15)	80% Estaría dispuesto a usar un dispositivo biométrico en su dotación oficial (12/15)	67% Experimenta impotencia o frustración ante datos no verificables en campo (10/15)
--	--	---	--

E1 — Empatizar Experiencia real en campo

1.1 · Comportamientos contrarios a la convivencia más frecuentes	
Consumo de estupefacientes	15/15
Riñas y violencia	7/15
Arrojos / basuras / escombros	3/15
1.2 · ¿Por qué no pudo completar el último PVI?	
Fuga o negativa a identificarse	8/15
Falta de documento físico	3/15
Interferencia de terceros	3/15
1.3 · PVI sin completar por semana (problemas de identificación)	
Bajo (0-1 / semana)	2/15
Medio (1-3 / semana)	4/15
Alto (4+ / semana o diario)	8/15
1.4 · Ante dato falso no verificable, ¿qué hace y cómo se siente?	
Impotencia / frustración	10/15
Recurre a biométrico / traslado	5/15
1.5 · Herramientas tecnológicas disponibles en campo	
PDA / lector de huella	11/15
Fallas recurrentes / sin dispositivo	6/15
SIÁVIC / páginas web	2/15
1.6 · Ciudadano extranjero sin documentos verificables	
Remisión a Migración Colombia	5/15
Verificación en páginas web	5/15
Sin medios / se dejan ir	4/15
1.7 · ¿Qué le gusta del trabajo?	
Servir a la comunidad / deber cumplido	14/15
1.8 · Normas del PVI: ¿permiten actuar o limitan?	
Limitan / blandas / favorecen al infractor	9/15
Sistema tecnológico como limitante	5/15

E2 — Definición El problema desde el campo

2.1 · Principal obstáculo para identificar al infractor

Falta de medios tecnológicos

9/15

No poder identificar plenamente

7/15

2.2 · Si el problema se resolviera, ¿qué cambiaría?

Procedimientos más ágiles y rápidos

8/15

Reducción de delitos / más capturas

5/15

2.3 · ¿Los infractores saben que no pueden ser identificados?

Sí, lo saben y lo usan a su favor

13/15

→ Vínculo con la teoría de la disuasión: la impunidad percibida por falta de identificación incentiva la reincidencia

E3 — Ideación Soluciones desde el campo

3.1 · Herramienta tecnológica ideal para el PVI

Reconocimiento facial / biométrico

6/15

Movpad / lector de huella mejorado

6/15

Sistema para extranjeros / dron

2/15

3.2 · ¿Usaría dispositivo biométrico en dotación oficial?

Sí / claramente / lo estaría

12/15

E4-E5 — Prototipado y Testeo Validación de IdentificApp PVI

4.1 · Reacción ante la descripción de IdentificApp PVI

Positiva (entusiasmo / usaría)

10/15

4.2 · Mayor preocupación práctica con la herramienta

Tiempo de respuesta

6/15

Conectividad en campo

5/15

Resistencia del infractor a la captura

3/15

Riesgo jurídico por su uso

3/15

Escala de urgencia · ¿Qué tan urgente es contar con esta herramienta? (1-7)

Muy urgente (puntuación 6 o 7)

≥8/15

Fuente: Formularios de entrevista semiestructurada aplicados a 40 uniformados de Policía — PVI, organizados en 15 grupos de 2 a 3 personas · Localidad Rafael Uribe Uribe · Bogotá D.C. · 5 de junio de 2026 · n = 15 (formularios) · Metodología: Design Thinking aplicado al proceso de identificación (Ley 1801 de 2016) · Universidad EAN — Maestría en Gobierno y Gestión Pública.
Las fracciones "x/15" indican el número de formularios grupales que reportaron cada categoría. Los hallazgos representan percepciones de campo de una muestra intencional y no deben generalizarse al total de comportamientos registrados en la ciudad (ver RNMC).